

EKSEMPEL B

Skrive- og diskussionsøvelse #1:

At rekonstruere et pædagogisk argument trin 1-3

Trinnene selv er indsat i den forsimplede udgave af Toulmins argumentationsmodel og viser, hvorledes man i samtalen kan finde frem til en definition på, hvad der er lærerens ræsonnement (ofte udtalte overbevisninger), og hvad der er lærerens videre arbejde med et egentligt vidensudsagn – det vil sige arbejdet med at frembringe, konstruere og rekonstruere et praktisk argument.

Trin 1. Ræsonnement

En god lærer har erfaring med elev-/kursistgruppen.

Trin 2:

Granskning af tanken bag ræsonnement og udarbejdelse af et praktisk argument

Belæg:

[Fordi] Poul har stor erfaring fra praksis med indvandrere, og fordi han har arbejdet på Kongelundens asylcenter.

Trin 3:

Granskning af ophav for ræsonnement

Hjemmel:

En lærer, der har erfaring med kursistgruppen, er en god underviser. Det vil sige, at en lærer, der ikke har erfaring, ikke kan undervise [?]

Trin 2-3:

Granskning af ophav for ræsonnement og rekonstruktion af det praktiske argument

Påstand:

En lærer skrev:
Poul er en god lærer i DSA.

Eksempel på granskning af hjemmel i videre diskussion:

Kollega:

Du siger med andre ord, at læreren er en god lærer, når han har erfaring? Hvorfor?

Læreren:

Ja, for jeg synes, at erfaring med kusisterne med dansk som andetsprog har stor betydning for, om man kan lære fra sig.

Kollega:

Du siger altså, at en lærer er god til at undervise, fordi han har erfaring med sin kusistgruppe?

Jeg kender mange, der har erfaring, men er elendige formidlere/mestrelærere. Hvordan hænger dit argument så sammen? [Poul må kunne mere. Hvad er det?]

Læreren:

...